

Sivilombudsmannens kontor
Postboks 3 Sentrum
0101 Oslo

Bergen den 3. mai 2011

UGILDHETSINNSIGELSE: SAK 200016082 I BERGEN KOMMUNE

Viser til saksmappen som ble oversendt til Sivilombudsmanne i september 2009 som dokumenterer ugildhetsinnsigelsen mot tidligere komitéleder Anne-Gine Hestetun i Bergen byråds komité for miljø- og byutvikling. Følg brevet til Sivilombudsmannen datert 29.09.2009 som medfulgte saksmappen oppfattes her som ledd i et og samme dokument. Viser så til telefonsamtalen i slutten av 2009 med saksbehandleren på Sivilombudsmannens kontor. I løpet av telefonsamtalen angående statusen til ugildhetsinnsigelsen ble jeg fortalt at Sivilombudsmannen ikke vil behandle klagen før den ble ferdig behandlet på et lavere forvaltningsnivå. Det fremgår fra Fylkesmannen i Hordalands brev av 15.12.10 (bilag 1) at sak 200016082 nå er ferdigbehandlet og det foreligger en konklusjon i samme brev.

Når det gjelder saksbehandling, vil jeg fremheve at Fylkesmannen i Hordaland beklageligvis har tatt frem underordnede momenter (for eksempel om Sparebanken Vest var en part i saken; Hestetuns rolle i bystyrevotering osv.) og så avvist innsigelsen på grunnlag av disse underordnede momenter. Det sentrale i min innsigelse er ikke om Sparebanken Vest var en part i saken; det sentrale er derimot er at *Knut Ravnå var en part i saken*.

Kjernen i habilitetsinnsigelsen er:

1. Knut Ravnås rolle som styreleder i Neuman Eiendom AS, Neumann Holdning AS og Neumann Invest AS under behandling av sak 200016082.
2. Anne-Gine Hestetuns forhold til Knut Ravnå i syvårsperioden som var sammenfallende med den politiske behandling av sak 200016082.

Under saksbehandlingsperioden til sak 200016082 satt Hestetun i tidsperioden 2000-2007 i styret i Sparebanken Vest der Knut Ravnå var styreleder. Ravnå jobbet samtidig for tiltakshaveren til sak 200016082 som styreleder for Neuman Eiendom AS, Neuman Invest AS og Neuman Holdning AS. Under sluttbehandlingen av sak 200016082 høsten 2007 var Hestetun en særdeles ivrig pådriver av planene til Neuman Eiendom og hun gikk så langt at hun forsvarte planene til Neuman i pressen. Knut Ravnå ville selvsagt dra fordeler fra godkjenning av sak 200016082 og Hestetuns forhold til Ravnå er et åpenbart brudd med bestemmelsene i Forvaltningslovens § 6 første paragraf bokstav e, samt Forvaltningslovens §6 annet ledd:

§ 6. (habilitetskrav).

En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak [...]

- e) når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for, et selskap som er part i saken og ikke helt ut eies av stat eller kommune, et samvirkeforetak, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken.

Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.

Ugildhetsreglene får ikke anvendelse dersom det er åpenbart at tjenstemannens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke hans standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at han viker sete.

Rekkevidden av annet og fjerde ledd kan fastlegges nærmere ved forskrifter som gis av Kongen.

Endret ved lov 19 juni 1969 nr. 54, 27 mai 1977 nr. 40, 29 juni 2007 nr. 81 (i.kr. 1 jan 2008 iflg. res. 23 nov 2007 nr. 1287). Endres ved lov 19 juni 2009 nr. 90 (i.kr. 1 nov 2011 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 819).

De graverende implikasjoner av Hestetuns rolle har blitt oversett av Fylkesmannen selv om forholdet mellom Komitéleder Hestetun og Styreleder Ravnå i Neuman Eiendom AS er kursorisk nevnt i en setning i Fylkesmannens brev av 15.12.10 der forholdets betydning ble avvist.

Viser så til det andre hovedmoment i ugildhetsinnsigelsen mot Anne-Gine Hestetun, nemlig Hestetuns rolle blant de som tegnet selve premissene til saksbehandling av sak 200016082: Hestetun er styreleder i arkitektfirma ABO som har laget misvisende tegninger som lå til grunn for saksbehandling av sak 200016082. Fylkesmannen avviser betydningen av disse tegninger. Kommunedelplan for Bergen sentrum (KDP) derimot viser til betydningen av slike tegninger allerede i de innledende bestemmelser for presentasjon av byggeprosjekter:

Retningslinjer for innsendt dokumentasjon i byggesaker

Retningslinjene utdyper forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker § 14 punkt 4. Av hensyn til tett naboskap, stor offentlig oppmerksomhet og krav om høy kvalitet i sentrumsområdet, er det viktig at byggesakene er godt dokumentert og illustrert.

Illustrasjonsplan

Kommunen kan kreve utarbeidet illustrasjonsplan for omsøkte tiltak i egnet målestokk. Planen skal i nødvendig grad vise terrengbehandling med koter, murer, trapper, gjerder, adkomst, uteoppholdsareal, bil- og sykkelparkering, plass for avfallsinnsamling, støytiltak, tiltak for bedre luftkvalitet, beplantning, utemøblering, belysning, og bebyggelsens takformer. Hvis nødvendig skal tilstøtende gater og aktuelle naboeiendommer tas med i illustrasjonsplanen. Byggesaker som berører det offentlige byrom skal ha plan for anleggsfasen og for ferdigstilling av

tilgrensende gateareal.

Oppriss

Ved forslag til endring av eksisterende fasade og forslag til nybygg, kan kommunen kreve illustrasjon av sammenhengende oppriss av den aktuelle bygning og tilstøtende bebyggelse. For hjørnebygninger skal det vises oppriss av begge kvartalsider og nærmeste nabokvartal.

Perspektiv

Kommunen kan kreve at søknaden inneholder perspektiv eller fotomontasje som illustrerer forslaget sett fra viktige standpunkt i gatene og bylandskapet før og etter endring.

At en slik formulering allerede ligger i de innledende bestemmelser til KDP tilsier at de er sentrale for behandlingsprosessen. De nevnte momenter angående ABO-tegningen nevnt i ugildhetsinnsigelsen er således ikke (sitat) "så fjernt og avledet dette kan ikke anses å medføre inhabilitet for Hestetun." (sitat slutt) slik det fremgår på s. 8 i brevet av den 15.12.2010 fra Fylkesmannen i Hordaland. Den aktuelle ABO-tegningen som ligger til grunn for ugildhetsinnsigelsen viser derimot hvordan tegneren har unngått et viktig standpunkt i bylandskapet, nemlig et av landets største kaianlegg for turisttrafikk, Hurtigruteterminalen i Bergen. Viser så til hvordan lederen i Fortidsminneforeningen i Hordaland Erlend Hofstad, utførlig dokumenterer de ulike synsvinkler som arkitektfirma ABO unnlater (jf. Bilag 2).

I skrivende stund har tiltakshaver fremmet at de i løpet av 2011 vil sette i gang byggeprosjektet som sak 200016082 er basert på (bilag 3). I tillegg til de innsigelser som jeg har reist, har innsigelsen fra lederen i Fortidsminneforeningen i Hordaland dokumentert hvordan sak 200016082 bryter med mangfoldige offentlige bestemmelser. Til sist viser jeg til bilag i den oversendte saksmappen som dokumenterer de omfattende miljøgifter som skal dumpes inn i Nøstebukten som et første steg i realisering av sak 200016082. På grunnlag av de momenter nevnt her, vil det være svært graverende dersom sak 200016082 igangsettes på et sviktende forvaltningsmessig grunnlag i strid med både kommunale bestemmelser og forvaltningslovens §6.

Med vennlig hilsen

David M. Lovret
Verftsgaten 17B
5011 Bergen